

Da:

Prof. Achille Basile
Presidente AMASES

Prof. Alessandro Carretta
Presidente AIDEA

Prof. Antonio Di Vittorio
Presidente SISE

Prof. Alessandro Roncaglia
Presidente SIE

Prof. Maurizio Vichi
Presidente SIS

A:

Prof. Stefano Fantoni
Presidente dell'ANVUR

Prof. Tullio Jappelli
Presidente del GEV 13

Prof. Sergio Benedetto
Consiglio Direttivo ANVUR
Coordinatore della VQR 2004-2010

e p.c.

Prof. Marco Mancini
Presidente CRUI

Prof. Andrea Lenzi
Presidente CUN

I Presidenti delle seguenti associazioni dell'area CUN 13, espressione delle comunità scientifiche dell'area,

Accademia Italiana di Economia Aziendale (AIDEA),
Associazione per la Matematica Applicata alle Scienze Economiche e Sociali (AMASES),
Società Italiana degli Economisti (SIE),
Società Italiana degli Storici Economici (SISE),
Società Italiana di Statistica (SIS),

- considerato favorevolmente il sottoporre a valutazione la ricerca prodotta nelle varie istituzioni oggetto di finanziamento pubblico;

- valutata la rilevanza e l'impatto della VQR sulle Strutture di ricerca e la grande cautela richiesta nell'adozione dei criteri e nella loro applicazione;

- visto che le associazioni sono impegnate da lungo tempo in numerose iniziative di valutazione della qualità della ricerca con approcci bibliometrico-citazionale e di peer review;

- dopo aver esaminato i documenti pubblicati sul sito ANVUR dal Gruppo di Esperti della Valutazione di Scienze Economiche e Statistiche (GEV 13) in merito ai criteri e all'organizzazione che il Gruppo utilizzerà per

valutare i prodotti di ricerca, nel quadro dell'esercizio di valutazione della qualità della ricerca in Italia nel periodo 2004-2010 (VQR);

ritengono di portare alla vostra attenzione le seguenti osservazioni ovvero richieste

- La valutazione della ricerca deve mantenere un equilibrio soddisfacente tra regole generali e specificità delle aree di ricerca, che presentano tradizioni, approcci metodologici e percorsi diversi tra loro. E' quindi certamente opportuno che si proceda con un mix valutativo bibliometrico e di peer review, che tenga conto della bibliometria là dove questa è presente, ed inoltre tenga conto della varietà tipologica dei prodotti di ricerca, della tradizione pubblicistica, e in alcuni casi della limitata presenza di basi di dati.

Tale impostazione è stata esplicitamente seguita, come risulta dall'esame dei documenti pubblicati sul sito dell'ANVUR, per i GEV dal 10 al 14 (per il GEV 11 nella maggior parte), ad esclusione del GEV 13, così come per parte del GEV8.

- La valutazione degli articoli su rivista così come descritta nella sezione "4.2.1 Elenco delle riviste" del documento GEV13, si discosta in modo significativo dalle scelte compiute dagli altri GEV, molti dei quali hanno già pubblicato liste e classificazioni di riviste, anche italiane (che talvolta arrivano a comprendere "tutte" le riviste espressione delle discipline) ed esplicitato criteri per l'inclusione, in tutte le classi di merito, di riviste non presenti nelle basi di dati prescelte (in relazione alle caratteristiche specifiche delle discipline di riferimento), anche sulla base delle indicazioni fornite dalle società scientifiche (cfr. ad esempio GEV1). In diversi GEV, inoltre, tutti i prodotti di ricerca non presenti nelle basi di dati prescelte e privi di indicatori bibliometrici verranno direttamente valutati con la peer review (cfr. ad esempio GEV3, GEV 4 e GEV6).

- Si coinvolgano le società scientifiche nella predisposizione degli elenchi delle riviste, acquisendo ed utilizzando le classificazioni delle riviste italiane ed internazionali (quali JR-AIDEA, JR-SIE, JR-AMASES, JR-SIS, JR-SISE) e delle altre tipologie editoriali disponibili presso le stesse società scientifiche, con l'obiettivo di pervenire, ben prima della scadenza del termine per la presentazione dei prodotti, ad una sintesi bibliometrica e reputazionale, che assicuri neutralità di trattamento a priori tra riviste internazionali ed italiane e tra riviste incluse in WoS e riviste da questo escluse, verificando altresì anche per tali vie la concordanza tra i diversi approcci di analisi.

- Si assicuri la pubblicazione dettagliata dei criteri che verranno adottati nella valutazione prima della scadenza per la scelta dei prodotti da parte dei valutati; in particolare: indicazione dei criteri da adottare nella valutazione bibliometrica per assicurare la neutralità della valutazione rispetto ai Settori Scientifico Disciplinari e alle specifiche aree di ricerca o orientamenti, con riviste di Settore Disciplinare o di area di ricerca rilevante, presenti nelle diverse fasce di merito; esplicitazione delle modalità con cui si giunge alla valutazione complessiva dei prodotti di ricerca nel caso in cui questi siano valutati contemporaneamente mediante indicatori bibliometrici e peer-review; esplicitazione delle modalità con cui si giunge alla valutazione comparata dei prodotti che sono valutati con il mix indicatori bibliometrici e peer-review, di quelli che vengono valutati solo con indicatori bibliometrici, e di quelli che sono valutati solo tramite peer-review; qualora il gev13, o specifici subgev, ritenga(no) di valutare prodotti di ricerca diversi dagli articoli su riviste sulla base di loro specifiche caratteristiche di veste editoriale, siano pubblicati ex-ante i criteri che stabiliscono l'ordinamento delle vesti editoriali.

- Si renda nota la definizione di eventuali fasce di merito ex-ante per prodotti diversi da articoli (saggi su volumi e monografie) in modo analogo a quanto effettuato per gli articoli così da assicurare la comparabilità nella valutazione tra le diverse tipologie di prodotti, e si precisino eventuali ordini di rilevanza tra prodotti di ricerca di tipologia differenti previsti dal gev13, o da subgev.

- Si assicuri l'indipendenza della peer review; nella scelta dei referee si assicuri la coerenza tra linea o approccio di ricerca del prodotto di ricerca da valutare, da un lato, e profilo scientifico del valutatore, dall'altro, al fine di evitare rischi di valutazioni critiche dipendenti dalla distanza tra approccio metodologico e scientifico adottato dal valutato e quello preferito dal valutatore.

- ANVUR renda pubblico, al termine del processo di valutazione, l'elenco dei revisori esterni utilizzati, mantenendo il naturale assoluto riserbo sulla fase operativa e sui contenuti della valutazione.

Osservazioni e proposte più specifiche potranno essere formulate dalle società scientifiche espressione di singoli macrosettori e di specifiche discipline.

Ringraziamo per l'attenzione che vorrete riservare alle nostre richieste e per l'impegno e la passione profusi in questo importante incarico dagli organi che rappresentate e da Voi personalmente e porgiamo i migliori saluti.

F.to

Achille Basile

Presidente AMASES

Alessandro Carretta

Presidente AIDEA

Antonio Di Vittorio

Presidente SISE

Alessandro Roncaglia

Presidente SIE

Maurizio Vichi

Presidente SIS

Roma, 6 aprile 2012