

# Riunione CASA-Econ, 26 giugno 2020

O.d.g.:

- 1) Comunicazioni Presidente
- 2) La VQR in Area 13A: Obiettivi
  - Raggiungere una posizione condivisa
  - Proposte operative verso GEV, ANVUR e MIUR
- 3) Varie ed eventuali

## Background #1 – Lo stato dei fatti

- La divisione dell'Area 13 in due Aree è un fatto:
  - 13A: economia + statistico-matematica
  - 13B: aziendalisti + storici (economici e del pensiero)
- Il processo istituzionale della VQR:
  - modifiche linee guida VQR (lett. Manfredi del 9/4):  
processo non ancora concluso
  - elezioni membri GEV (cronoprogramma: entro il 30/4):
    - ad oggi, ancora nulla , però ...
    - entro 2-3 settimane pubblicazione bando VQR
    - scadenza Feb 21

# Background #1 – Lo spazio di scelta nel quale ci muoviamo

- Divisione dell'Area 13 in due Aree: 13A e 13B
- Conseguenze:
  - governance Area 13 al CUN: e.g. riforma dei saperi
  - didattica nelle Scuole di Economia
  - distribuzione delle risorse a livello di Dipartimento
  - reclutamento dei giovani
- due GEV: cambiamenti relativi del ranking dei due gruppi
  - difficile la ricomposizione delle due Aree

un po' meno, ma comunque difficile giungere a criteri comuni di valutazione tra GEV 13A e GEV 13B →

  - raggiungere una posizione comune
  - come muoversi

## Background #2 – La VQR 2011-14

**Informed Peer Review:** utilizzare metodi di valutazione diversi, possibilmente indipendenti tra loro, armonizzandoli all'interno del GEV che ha comunque la responsabilità finale della valutazione:

- **peer review**, affidata a revisori esterni (di norma due), scelti di regola da due membri diversi del GEV, o affidata a membri del GEV (peer review interna) → tutte le pubblicazioni **diverse** dagli **articoli su riviste non comprese nell'elenco del GEV**
- **analisi bibliometrica**: algoritmo che utilizza indicatori bibliometrici (*popolarità* (IF5, IPP) e *prestigio* (AIS, SJR) della rivista), con imputazione tramite l'h-index di Google Scholar per riviste non censite in WoS/Scopus (32%) → **lista delle riviste** (5 sottoliste); correzione con citazioni individuali (se citazioni annuali medie (dall'anno di pubblicazione) superiori all'indicatore IF5 o IPP, si assegna la classe di merito superiore) → **differenza dalle aree (1-9)**

## Background #2 – La VQR 2011-14

**Informed Peer Review** piuttosto particolare: netta separazione tra analisi bibliometrica (articoli in riviste) e peer review (tutto il resto)

- nell'analisi bibliometrica citazioni individuali solo come correzione asimmetrica (positiva)
- nessun prodotto valutato bibliometricamente è stato mandato almeno a un esperto esterno, tranne il 10% (592 articoli) per effettuare un'**analisi di concordanza**

## Background #2 – La VQR 2011-14

### Peer review vs. bibliometria: **la posizione mainstream**

- Informed peer review e analisi bibliometrica producono valutazioni simili sullo stesso insieme di lavori:
  - **notevole accordo** tra le due valutazioni
  - **non vi sono differenze sistematiche** tra i punteggi medi forniti per l'intero campione

GEV 13							
Valutazione bibliometrica (F)	Valutazione peer (P)						Totale
	Eccellente	Elevato	Discreto	Accettabile	Limitato	IP	
Eccellente	13,1	54,9	25,5	6,5	0,0	0,0	100,0
Elevato	4,5	34,7	40,3	19,9	0,6	0,0	100,0
Discreto	0,0	15,0	33,8	43,8	7,5	0,0	100,0
Accettabile	0,0	4,4	35,6	42,2	17,8	0,0	100,0
Limitato	0,0	0,0	20,5	59,1	20,5	0,0	100,0
IR	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Totale	5,6	31,9	32,5	25,1	4,8	0,0	100,0

*Tabella B.5b: Confronto tra le valutazioni F e P per GEV (valori % di riga)*

Tavola 2 - Differenza tra i punteggi medi

	Punteggio peer review (P)	Punteggio bibliometrico (F)	Differenza tra F e P	t-test per la differenza tra F e P	p-value
	(3)	(4)	(5)	(7)	(8)
Economia	0,561	0,607	0,046	2,286	0,023
StoriaEconomica	0,705	0,597	-0,108	-1,672	0,103
Economia Aziendale	0,386	0,441	0,054	1,999	0,047
Statistica	0,658	0,624	-0,034	-1,417	0,159
Totale	0,542	0,561	0,019	1,417	0,157

## Background #2 – La VQR 2011-14

Peer review vs. bibliometria: **la posizione eterodossa**

- **analisi di concordanza dell'Area 13 affetta da errori metodologici:**
  - per le Aree bibliometriche (1-9) i dati ANVUR mostrano una concordanza limitata o al più modesta; in Area 13 la concordanza è invece «sostanziale» → **esperimento sostanzialmente diverso**
    - campione **non** perfettamente **casuale** (autori che chiedevano di andare in peer; revisori scelti dal GEV in maniera distorta)
    - per almeno 326 articoli su 590 (55%) il **giudizio** finale è stato **deciso** non dai revisori, ma direttamente **dai membri del GEV** (revisori che conoscevano già la posizione della rivista (liste); in alcuni casi, revisione direttamente dal GEV; gruppo di consenso)
- le **procedure ANVUR non sono adatte** a valutare la **qualità della ricerca**: es. REF → cambiare le **regole del gioco**

## Background #3 – La VQR 2015-19

Bando, Decreto n. 1 del 3 gennaio 2020:

Art. 7, c. 2:

«Ai fini della definizione dei profili di qualità di cui all'art. 2, comma 2, lettere a) e b) delle Linee guida MIUR, il GEV valuta la qualità di ciascun prodotto conferito dalle Istituzioni con la metodologia della **peer review informata**, laddove consolidata e appropriata rispetto alle caratteristiche dell'area, da **indici citazionali internazionali**, tenendo opportunamente conto del valore delle **autocitazioni**. Il GEV potrà, se ritenuto opportuno, **fare ricorso ad almeno un esperto esterno**, cui è affidato il compito di esprimersi, in modo anonimo, sulla qualità del prodotto. La scelta dei revisori esterni anonimi in possesso dei requisiti di cui all'articolo 3, comma 3, lettera a) delle Linee Guida MIUR, è di competenza del GEV.»



## Quale posizione sulla VQR 2015-19?

- Area 13A: maggiore omogeneità rispetto alla VQR2 → opportunità, ma anche sfida
  - Coerenza rispetto agli esercizi precedenti:
    - **2 Sub-GEV**: economia (senza storici) e statistico-matematica (inclusa SECS-P05)
    - **2 modalità**:
      - peer review informata: articoli in rivista
      - peer review: tutte le altre pubblicazioni
  - Quali **opzioni** per le **riviste** (informed peer review)?
    - bibliometrico puro
    - peer review informata: come?
    - (peer review)
- \* La necessità di una peer review **cieca** (senza liste precostituite)

## Varie ed eventuali

- Signorelli: Commissione SIE Comunicazione e divulgazione
- Romano: Gruppo di lavoro SIE sui Dottorati
- Bollino: ASN, conflitto di interessi (Commissario in carica ASN anche nella Commissione “di riserva” biennale che deve rivedere i ricorsi al TAR)